Le CIH est l'ingénierie intégrée des structures hydroélectriques d'EDF. Il appuie aussi l'ingénierie du nucléaire du fait de la maîtrise de diverses compétences clé.

L'ingénierie intégrée est un gage d'optimisation des coûts et de maîtrise de nos installations, de la sûreté des ouvrages. Sur les projets internationaux, le CIH est retenu pour sa très bonne réputation en tant qu'ingénierie intégrée, maîtrisant les ouvrages depuis l'émergence des projets jusqu'à l'exploitation, que ce soit pour la maîtrise des sujets techniques ou pour son expérience des environnementaux et sociétaux autour des exploitations en rivière.

Evidemment la force de cette ingénierie est de maintenir un parc très diversifié sur l'ensemble de la France depuis bientôt un siècle.

La semaine dernière sur radio hydro, nous avons entendu nos dirigeants convaincre, et tenter de rassurer les ingénieurs du CIH sur l'implication de la direction pour défendre nos intérêts sur l'avenir toujours en suspens des concessions hydroélectriques auprès du gouvernement et des élus en charge de l'avenir des concessions.

On aurait pu y croire, vos discours étaient déterminés et pleins d'ambition. Quoique : on note que vous partez perdant lorsque vous dites que vous vous battez pour les aménagements les plus rentables (c'est tout ?).

On aurait pu y croire à vos mots rassurants si nous n'avions pas écouté l'audition de la direction EDF hydro au Sénat en mars dernier.

La succession de non-réponses semble avoir agacé les sénateurs. Nous, personnel de l'ingénierie, nous étions outrés !

Outrés car nous avons vu une direction en position non pas de lobbying force de proposition, vendeur de nos atouts comme vous vous vantez sur radio hydro, mais une direction semblant faire de la rétention d'information.

Vous vouliez retenir l'information ? Pourquoi ne pas avoir non-répondu en plaçant des éléments de langage qui aurait apporté des arguments : garder un opérateur historique qui maîtrise l'ensemble de son parc actuel, expliquer que rentabilité d'un parc Français permet d'intégrer des ouvrages non rentables mais utiles. Le multi usage, ce mot est-il jugé par vous comme trop difficile à comprendre pour des élus au Sénat, ou bien vous l'omettez afin d'en demander une rémunération au détriment des défis climatiques que les Français doivent affronter ces prochaines décennies ? Quand à l'ingénierie, intégrée ou désintégrée, ce mot était absent !

Un autre sujet qui secoue le CIH une fois de plus : nos activités à l'international. Depuis de nombreuses années le CSE alerte et demande des comptes sur certains projets. Les sujets E&S sont retoqués au prétexte que le CIH n'est qu'un prestataire de la direction internationale. En off, si c'est pas nous ce sera d'autres et en pire. Pire, ça signifie que déjà avec nous ce n'est pas terrible ? Des faits nous alertent : Une fois que l'expertise enviro et sociétale souligne que des sujets sont trop sensibles pour l'acceptabilité du projet, hop, l'expertise n'est plus confiée au CIH mais externalisée.

Aujourd'hui encore, un projet international est pointé par des OS du CIH qui demandent une présentation aux élus. Les élus demandent une expertise interne E&S. Hop, quelques jours plus tard,

on annonce aux équipes que la DI va sortir la prestation d'ingénierie du CIH. Il nous semble que si vous aviez confiance en vos équipes et vos référentiels, le projet serait toujours porté par le CIH. En lançant, sans concertation avec les OS, les agents dans des projets ambigus sur la question des droits humains et la préservation de l'environnement, vous créez des tensions et des contraintes sur les agents du CIH (vous montez les agents les uns contre les autres : ceux qui veulent faire de l'ingénierie à tout prix, aussi obéissant qu'un soldat, et les passionnés de leur métier qui ont une conscience républicaine et des droits humains.) Mettre de la transparence avec les OS, c'est assurer une acceptabilité partagée. Moins de projets, mais plus de réussite, c'est le critère essentiel qui doit être porté dans les projets d'ingénierie à l'international.

En résumé 2 points nous mettent en colère :

Aujourd'hui les agents du CIH ont un plan de charge en grande tension pour répondre au réglementaire, aux maintenances courantes et aux aléas, et certains agents sont surchargés par les projets France et internationaux. Cette année les projets France mettent toujours des agents en grande tension de charge de travail, alors qu'ils entendent que le sujet en suspens des concessions va encore arrêter la dynamique. Ils l'entendent et pourtant leur plan de charge reste le même : l'impression de rouler vers un mur. Les besoins d'ingénierie pour la maintenance du parc EDF sont importants aujourd'hui et aussi dans les décennies à venir ! Nous devons en prendre la mesure en mettant les moyens humains dans l'ingénierie intégrée pour le parc EDF ! Apprenons des erreurs du passé, les compétences doivent être maintenues et développées pour répondre à ces enjeux !

A l'ingénierie, pour 2 emplois statutaires, nous avons 1 emploi de sous-traitance avec des conditions de travail et de rémunération moindres qui ne les fidélisent pas. De plus, certains prestataires semblent en situation de prêt de main d'œuvre illégal. Ceci est inacceptable, nous devons intégrer ces salariés au statut des IEG.

Pourquoi le sujet d'acceptabilité vis-à-vis du RSE n'est pas priorisé avant de se lancer à l'international ? Pourquoi dénigrer les OS sur ce sujet ? Les OS sont constitués d'élus passionnés par les projets, ce ne seront pas des freins si les projets sont acceptables. L'image d'EDF ne peut pas être défigurée comme cela a déjà été le cas au Mexique.

Arrêtons de gaspiller l'ingénierie, renforçons là !